

16/44
С.-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА.

ОБЩІЙ ЖУРНАЛЪ
ПОЛУЧЕНО 19 ДЕКАБРЯ 1899г.

2

Декабря 9 1899 г.

№ 6769
1008

Господину С.Петербургскому Градоначальнику.

Въ засѣданіи 15 Октября с.г. Городскою Думою было опредѣлено: на основаніи п. 21 ст. 63 Гор. Полож., возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ установленіи сбора въ доходъ города, исключительно на дѣла благотворенія, съ театраль-ныхъ и иныхъ зрѣлищъ и увеселеній, въ тѣхъ же размѣрахъ и на тѣхъ - же основаніяхъ, на какихъ взимается нынѣ существующій сборъ въ пользу учрежденій Императрицы Маріи.

Главнымъ мотивомъ, имѣвшимся при этомъ въ виду Городскою Думою, была возрастающая за послѣдніе годы потребность въ расходахъ на общественное призрѣніе, забота о которомъ возложена на Городское Общественное Управленіе пунктомъ V ст. 2 Гор. Полож. Если обратиться къ финансовымъ отчетамъ Городской Управы за послѣднія семь лѣтъ, то получается слѣдующій рядъ цифръ, опредѣляющихъ этого рода расходы: въ 1892 г. - 90.150 рубл., въ 1893 г. - 92.121 рубл., въ 1894 г. - 100.453 рубл., 1895 г. - 104.543 рубл., 1896 г. - 123.205 рубл., 1897 г. - 134.228 рубл. и наконецъ въ 1898 г. - 434.285 рубл. Такое неизмѣнное увеличеніе изъ года въ годъ затратъ на общественное призрѣніе является лучшимъ показателемъ того, что потребность въ немъ, создаваемая все развивающейся жизнью столицы, еще далеко не удовлетворена, несмотря на значительность всѣхъ этихъ суммъ, взятыхъ въ отдѣльности. И дѣйствительно, нынѣ существующія городскія учрежденія съ благотворительнымъ характеромъ /богадѣль-

Председатель сессии,
Николай Иванович
Росетин.

79. N 1750
24 IV
Декабрь 1899 г.

9
XII - 1899

ни, два сиротскіе дома, ночлежный пріютъ / не могутъ вмѣстить въ своихъ стѣнахъ всѣхъ, прибѣгающихъ къ нимъ въ нуждѣ; а что касается до того вида помощи нуждающимся, который доставляется такъ называемыми работными домами, то его организація, при всемъ желаніи Городскаго Общественнаго Управленія, по недостатку средствъ, остается еще въ зачаточномъ состояніи / городской домъ трудолюбія пока одинъ/. Между тѣмъ, неизбежное увеличеніе численности жителей въ столицѣ, развитіе въ ней фабричной промышленности и связанное съ нимъ увеличеніе такого элемента населенія, какъ фабричныя рабочіе, доставляющіе наибольшій контингентъ нуждающихся подѣ старость въ общественномъ призрѣніи, въ ближайшемъ будущемъ создадутъ еще большую, чѣмъ нынѣ, потребность въ разнаго рода благотворительныхъ учрежденій. Не считая себя въ правѣ уклоняться отъ удовлетворенія, по мѣрѣ возможности, этой потребности, Городское Общественное Управленіе, очевидно, должно изыскивать необходимыя для этого денежныя средства и при томъ не въ существующихъ приходныхъ статьяхъ городского бюджета, и безъ того уже съ трудомъ покрывающихъ расходы по городскому хозяйству, а въ новыхъ источникахъ дохода. Такимъ именно источникомъ и могъ — бы быть проектированный Думою сборъ съ театраль-ныхъ и иныхъ зрѣлищъ и увеселеній.

При обсужденіи даннаго вопроса Городскою Думою имѣлось, между прочимъ, въ виду и то обстоятельство, что усиленіе средствъ городской кассы могло бы быть достигнуто и путемъ доведенія установленныхъ закономъ городскихъ сборовъ до предѣльныхъ нормъ, какъ напр. оцѣночнаго до 1 %, вмѣсто 0,8 %, и $1\frac{3}{4}$ % до 2 %. Но обращеніе къ этой крайней мѣрѣ, для удовлетворенія потребностей общественнаго призрѣнія, представляется не целесообразнымъ, такъ какъ съ принятіемъ ея у города былъ — бы истощенъ послѣдній ресурсъ для усиленія городскихъ доходовъ на случай могущихъ возникнуть въ будущемъ непредвидѣнныхъ нуждъ. Въ этомъ отношеніи осторожность тѣмъ болѣе необходима, что даже и въ настоящее время у города, помимо требованій общественнаго призрѣнія, предстоятъ для разрѣшенія такіе вопросы, какъ объ улучшеніи водоснабженія, о канализаціи, объ огражденіи города отъ наводненій, имѣющіе большое значеніе для благоустройства столицы вообще, а не для одной только неимущей части ея населенія. Съ точки зрѣнія этихъ общихъ интересовъ предпочтительнѣе будетъ, не прибѣгая къ такимъ исключительнымъ мѣрамъ, какъ повышеніе существующихъ городскихъ сборовъ, создать для расходовъ на дѣла благотворенія особый сборъ.

Затѣмъ, въ отношеніи вопроса о возбужденіи ходатайства объ установле-

ни этого сбора къ правамъ, предоставленнымъ вѣдомству учреждений Императрицы Маріи ВЫСОЧАЙШЕ утв. 5 Мая 1892 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Городская Дума не усмотрѣла въ чемъ либо противорѣчія. Хотя статьей I-ой этого законоположенія за означеннымъ вѣдомствомъ и признается исключительное право на взиманіе повсемѣстно сбора съ зрѣлицъ и увеселеній, но, тѣмъ не менѣе, то обстоятельство, что настоящее ходатайство предпринято не въ видахъ пополненія общихъ ресурсовъ городской кассы, которые можно было-бы расходовать на всевозможныя потребности города, а для той-же цѣли, для которой взимается сборъ и вѣдомствомъ учреждений Императрицы Маріи, обуславливаетъ здѣсь совершенно исключительное положеніе для этого дѣла. Единство цѣли въ данномъ случаѣ, по мнѣнію Думы, создаетъ для Городскаго Общественнаго Управленія достаточное основаніе для возбужденія ходатайства о томъ, чтобы и ему, на ряду съ вѣдомствомъ учреждений Императрицы Маріи, предоставлено было такое-же исключительное право на благотворительный сборъ, имѣющій специальное назначеніе на организацію городскихъ благотворительныхъ учреждений и вообще всякаго вида помощи бѣднымъ жителямъ столицы.

При этомъ Городская Дума имѣла также въ виду, что если бы ея ходатайство было удовлетворено въ подлежащихъ сферахъ, то чрезъ это доходы вѣдомства учреждений Императрицы Маріи нисколько бы не пострадали. Сборъ, взимаемый имъ на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утв. 5 Мая 1892 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, какъ видно изъ отчетовъ этого вѣдомства, изъ года въ годъ увеличивается / по С.Петербургу, напр. въ 1895 г. — 213.012 рубл. 32 коп., въ 1896 году — 242.069 рубл. 15 коп. и въ 1897 г. — 246.961 рубл. 92 к. / и это доказываетъ его необременительность, очевидную, впрочемъ, и изъ самаго уже размѣра сбора въ 2, 5 и 10 коп. При введеніи параллельно съ нимъ такого — же сбора городского, удвоеніе его дастъ соотвѣтствующія цѣны въ 4, 10 и 20 к., т.е. опять таки настолько доступныя для оплаты даже со стороны небогатыхъ людей, что повліять на уменьшеніе числа посѣтителей театровъ и иныхъ зрѣлищъ онѣ не могутъ. Между тѣмъ, для обремененной столь разнообразными расходами городской кассы сумма въ 220—250 тыс. рубл., которая ежегодно составлялась — бы изъ этихъ необременительныхъ ни для кого копѣечныхъ приплатъ, представила-бы новый ресурсъ для удовлетворенія различныхъ нуждъ города въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія и избавила-бы Городское Общественное Управленіе отъ необходимости усиленія кредитовъ на послѣднее изъ нынѣ существующихъ источниковъ дохода.

На основаніи п. 21 ст. 63 Гор. Полож., представляя это ходатайство

Городской Думы, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство не
отказать въ содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ и дальнѣйшемъ направленіи его въ уста-
новленномъ порядкѣ.

Городской Голова



Городской Секретарь



Дѣлопроизводитель

