

ДОКЛАДЪ №-107-

Собранія городскихъ участковыхъ попечителей о бѣд-
ныхъ г. Москвы

по вопросу объ установленіи налога на обороты
тотализатора въ пользу городскихъ участковыхъ
попечительствъ о бѣдныхъ.

28 мая 1897 года.

21 января 1897 года, гласный Савва Николаевичъ Мамон-
товъ представилъ исправляющему должность Московскаго Го-
родскаго Головы Н. Н. Щепкину предложеніе слѣдующаго
содержанія:

«Всѣмъ гг. гласнымъ хорошо извѣстна полезная дѣятель-
ность нашихъ городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ, которыми
Москва по справедливости можетъ гордиться.

Поддержаніе этого гуманнаго учрежденія естественно жела-
тельно и интересно для каждаго москвича, и посему вопросъ
объ изысканіи средствъ для дальнѣйшаго существованія ихъ и
развитія является вопросомъ первостепенной важности. Ото-
всюду въ обществѣ слышатся разнообразныя предложенія объ
установленіи тѣхъ или иныхъ налоговъ для упроченія и разви-
тія этого великаго, добраго дѣла. Предлагались больше всего
налоги на предметы первой необходимости, безъ того уже бо-
лѣе или менѣе обремененные разными налогами. Существу-
ющій въ нѣкоторыхъ европейскихъ городахъ налогъ на прислугу
у насъ еще не утилизированъ. Нѣкоторые указывали на него,
какъ на неисчерпанное еще средство для поддержанія полезной
дѣятельности городскихъ попечительствъ.

Мнѣ кажется, что насильственно привлекать такимъ налогомъ къ дѣлу общественной благотворительности средній и бѣднѣйшій классы населенія было бы по крайней мѣрѣ несправедливо, да и сознание выполненія гуманныхъ задачъ при такой постановкѣ дѣла совершенно пало бы, если бы на призрѣнїе бѣдныхъ пошли трудовыя деньги, вырываемыя у населенія изъ его, подчасъ, болѣе чѣмъ скромнаго бюджета. Москва, прославившаяся своими благотворителями, насчитывающая въ себѣ много зажиточныхъ гражданъ, тратящихъ большія суммы на увеселеніе, охотно, мнѣ кажется, дала бы свое согласіе на налогъ съ предмета роскоши—съ развлеченій. Я не хочу говорить о театрахъ, билеты которыхъ достаточно обложены благотворительнымъ сборомъ, и посѣщеніе которыхъ часто составляетъ предметъ полезнаго и нравственнаго отдыха для людей небогатыхъ. Но я позволю себѣ обратить Ваше вниманіе на спортъ, занятіе которымъ естественно составляетъ удѣлъ людей богатыхъ, не боящихся тратить на него сотни и тысячи рублей ради минутной прихоти.

Я говорю объ игрѣ на тотализаторѣ, давшей, за прошлый годъ оборота болѣе 8-ми милліоновъ рублей и при 10%-мъ удержаніи въ пользу скаковаго и бѣговаго обществъ давшей имъ болѣе 800.000 чистаго дохода. Я беру на себя смѣлость предложить Московской Городской Думѣ, сверхъ указанныхъ 10%, отчисляемыхъ въ пользу обществъ, установить налогъ съ оборотнаго рубля тотализатора еще нѣсколько процентовъ съ тѣмъ, чтобы налогъ этотъ былъ всецѣло обращенъ на нужды попечительствъ. Полагаю, что предлагаемый мною налогъ на поддержаніе интересующаго насъ дѣла никого не обидитъ, ни въ комъ не вызоветъ ропота и чувства раздраженія, ожидать которыхъ мы могли бы, выискивая другія средства изъ предложенныхъ и имѣющихъ быть предложенными».

Городская Дума, по докладѣ означеннаго предложенія въ засѣданіи 28 января 1897 г., единогласно постановила: просить собраніе гг. участковыхъ попечителей о бѣдныхъ представить соображенія по возбужденному С. Н. Мамонтовымъ вопросу.

Собраніе попечителей городскихъ участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ передало подлежащій его обсужденію вопросъ на предварительное разсмотрѣніе особой Коммисіи;

Коммиссией былъ представленъ докладъ по этому вопросу 28 мая и собраніе попечителей, разсмотрѣвъ въ докладъ, постановило внести въ Московскую Городскую Думу нижеслѣдующее заявленіе:

Строго держась предѣловъ даннаго ему порученія, собраніе попечителей не считаетъ себя въ правѣ касаться вопроса объ общемъ значеніи тотализатора и о вредѣ, который онъ можетъ приносить публикѣ, принимающей участіе въ игрѣ на немъ. Приступая къ обсужденію вопроса о цѣлесообразности налога на тотализаторъ въ пользу городского призрѣнія бѣдныхъ, собраніе попечителей исключительно становится на почву факта и дѣйствующаго закона. Тотализаторъ существуетъ въ силу закона и закономъ даже признана его полезность, какъ средства поддержанія скаковыхъ и бѣговыхъ обществъ, необходимыхъ для развитія важнаго для государства отечественнаго коневодства и для усовершенствованія породъ рысаковъ и скаковыхъ лошадей. Постоянно ли будетъ существовать тотализаторъ (съ тѣми или другими ограниченіями), или временно, установленіе налога на него въ пользу бѣдныхъ города Москвы представляется весьма желательнымъ. По вычисленіямъ гласнаго С.Н. Мамонтова 5⁰/₀ налогъ на выручку тотализатора доставлялъ бы въ Городскую кассу до 400.000 р. ежегодно. По отчетамъ попечительствъ за 1895 годъ вся полученная ими сумма въ видѣ членскихъ взносовъ, чрезвычайныхъ пожертвованій и выдачъ изъ Городской казны равнялась 237.874 р. 52 к., слѣдовательно предполагаемый доходъ отъ тотализатора сразу утроилъ бы средства попечительствъ. Въ виду такой перспективы, участковые попечители, стоя лицомъ къ лицу нуждающихся, входящіе въ ежедневное соприкосновеніе съ ними, нерѣдко по неволѣ принужденные уменьшить пособіе, которое они хотѣли бы оказать погибающему въ нуждѣ—не имѣютъ ни желанія, ни права отказываться отъ налога въ пользу той части населенія, попечителями которой они поставлены.

На той же точкѣ зрѣнія должно, по мнѣнію собранія попечителей, стоять и Городское Управленіе. Принявъ на себя отъ правительственнаго учрежденія борьбу съ нищенствомъ и призрѣніе бѣдныхъ, Городское Управленіе обязано изыскать и необходимыя для этого средства. Въ призрѣніи бѣднаго населенія есть конечно филантропическая сторона—улучшеніе быта семей, обремененныхъ дѣтьми, лицъ съ слабымъ здоровьемъ и недостаточнымъ заработкомъ—этой филантропической сторонѣ дѣла со-

отвѣтствуютъ добровольныя пожертвованія,—но въ то же призрѣніе входитъ и обязательная сторона: 1) призрѣніе престарѣлыхъ, сиротъ и неспособныхъ къ работѣ, 2) доставленіе работы людямъ, временно ея лишеннымъ, и 3) содержаніе лицъ, арестованныхъ за промысловое нищенство. Обеспечить эту сторону дѣла Городское Управленіе не можетъ безъ сильнаго повышенія существующихъ налоговъ или установленія новыхъ. Изъ числа возможныхъ новыхъ налоговъ имѣется въ виду налогъ на людей, держащихъ прислугу и имѣющихъ у себя рабочихъ. Но этотъ налогъ было бы справедливо обратить въ пользу самой этой прислуги и рабочихъ, въ обезпеченіе имъ на старость или случай хронической болѣзни эмеритуры. Установленіе такой эмеритуры для рабочаго люда было бы для нихъ не только важнымъ матеріальнымъ обезпеченіемъ въ будущемъ, но имѣло бы высокое нравственное значеніе, поднимая въ ихъ собственныхъ глазахъ ихъ трудъ. Предполагаемыя Правительствомъ служительскія книжки весьма бы облегчили практическое осуществленіе этого плана. Но при обращеніи налога на прислугу и на рабочихъ въ пользу эмеритуры не много бы осталось отъ него на нужды попечительства.

Другой возможный новый налогъ городской квартирный въ виду увеличивающихся потребностей Городскаго Управленія едва-ли могъ бы цѣликомъ быть предоставленъ на нужды призрѣнія; а если бы отдѣлить на это напр. четвертую часть его, то она доставила бы около 125.000 р., т. е. сумму недостаточную.

При такомъ положеніи дѣла даже установленіе новыхъ или специальныхъ налоговъ въ пользу призрѣнія бѣдныхъ не устранило бы важное значеніе налога на игру въ тотализаторъ. Этотъ налогъ имѣетъ кромѣ того неопредѣлимые два преимущества предъ всѣми другими налогами: 1) его взиманіе ничего бы не стоило, тогда какъ взиманіе другихъ налоговъ весьма часто поглощаетъ отъ 10—25%; 2) это единственный налогъ нечувствительный для облагаемыхъ: для проигравшаго все равно, куда идетъ его проигрышъ; ему даже доставитъ нѣкоторое удовлетвореніе, что часть проигрыша пойдетъ не въ пользу счастливаго игрока, а въ пользу бѣдныхъ; выигрывающій же не знаетъ впередъ сколько, онъ выиграетъ, и если при выигрышѣ въ 100 руб. ему, кромѣ 10 руб. въ пользу скаковаго общества, придется отдать еще 5 руб. въ пользу бѣдныхъ, то это не испор-

5

титъ ему удовольствія отъ выигрыша. Противники тотализатора могутъ сказать, что такъ какъ это учрежденіе предосудительное, то и налогъ на него представляется предосудительнымъ. Съ такимъ разсужденіемъ нельзя согласиться, вѣдь и высокая и азартная игра въ карты предосудительна, а никто не признаетъ таковымъ налогъ на карты, къ которому всѣ привыкли; а еслибы можно было обложить налогомъ карточный выигрышъ, то такой налогъ давно былъ бы установленъ. Лотереи и лотерейные займы также заключаютъ въ себѣ элементъ азартной игры съ случайнымъ проигрышемъ и выигрышемъ — особенно тамъ, гдѣ, какъ напр. въ Германіи, допускается раздробительная продажа билета государственной лотереи или когда, какъ у насъ въ годъ неурожая, лотерейный билетъ продается по довольно низкой цѣнѣ, — но къ лотереямъ и лотерейнымъ займамъ съ благотворительной цѣлью вездѣ прибѣгаютъ съ спокойною совѣстью. Для объясненія всѣхъ подобныхъ явленій нужно имѣть въ виду, что игра на случайное счастье (азартъ) составляетъ неистребимую потребность многихъ людей. И съ этой точки зрѣнія позволительно думать, что и самое запрещеніе тотализатора едва ли бы вырвало зло съ корнемъ, такъ какъ открытая игра была бы замѣнена тайной. Пари неразлучны съ скачкой, которая представляетъ сама своего рода азартную игру, и для полнаго уничтоженія соблазна нужно было бы воспретить самыя скачки.

Далѣе ^{по мнению собравшихся городскихъ попечителей о бѣдѣ} было бы заблужденіемъ предполагать, что ходатайство Городской Думы о налогѣ на тотализаторъ можетъ быть кѣмъ нибудь понято въ смыслѣ сочувствія ея самому тотализатору. Взглядъ Думы на это учрежденіе достаточно ясно выразился въ двухкратномъ ходатайствѣ предъ правительствомъ о воспрещеніи его. И на этотъ разъ для устраненія недоразумѣнія, участковые попечители, состоящіе въ то же время гласными, могли бы войти въ Городскую Думу съ предложеніемъ еще разъ ходатайствовать о воспрещеніи его, хотя, быть можетъ, такое ходатайство цѣлесообразнѣе было бы отложить до полученія отвѣта на ходатайство о налогѣ.

Наконецъ нужно имѣть въ виду, что налогъ на тотализаторъ представляется единственнымъ средствомъ получить вознагражденіе за нарушенныя права города. Въ пользованіе скаковаго и бѣговаго общества было безвозмездно отведено до изданія Городового Положенія 75 десятинъ 897, 4 сажени город-

ской земли. Получить назадъ эту землю, или добиться арендной платы за нее въ пользу городской казны въ настоящее время нѣтъ никакой возможности. Въ виду этого косвенный налогъ ~~на~~ скаковое и бѣговое общества въ формѣ налога на игру въ тотализаторъ является совершенно справедливымъ.

На основаніи всѣхъ высказанныхъ соображеній собраніе участковыхъ попечителей о бѣдныхъ, ~~выражая глубокую признательность С. Н. Мамонтову за возбужденіе имъ вопроса о налогѣ на тотализаторъ, имѣетъ честь предложить на усмотрѣніе~~

проситъ Московскій Городской Думѣ ~~слѣдующее~~

~~Заключеніе.~~ Ходатайствовать предъ Правительствомъ объ установленіи 5%-го сбора съ выигрышей тотализатора въ пользу Городскаго Управленія Москвы на покрытіе расходовъ на призрѣніе бѣдныхъ городскими попечительствами, на городскіе дома трудолюбія и городское присутствіе для разбора просящихъ милостыни. *В*

Предсѣдатель кн. В. Голицынъ.

Участковые попечители о бѣдныхъ:

{ В. Герье.
А. Найденовъ.
П. Прянишниковъ.
С. Ганешинъ.

*) Въ случаѣ неудовлетворенія ходатайства о налогѣ на игру въ тотализаторъ можно было бы ходатайствовать объ отчисленіи въ пользу города четверти или трети сбора съ тотализатора, разрѣшеннаго скаковому и бѣговому обществамъ: это былъ бы налогъ не на тотализаторъ, а непосредственно на два общества, процвѣтающія на чужой землѣ.

Печатано по распоряженію Московскаго Городскаго Головы. Городская Типографія.

386/989.

49

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ
ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

Отдѣленіе II.

Столъ I.

10. Іюня 1899 г.

№ 164

Объ установленіи 5%
сбора съ выигрышей то-
тализатора въ Москвѣ
въ пользу Городскаго
Управленія на покрытіе
расходовъ по призрѣнію
бѣдныхъ.

И з л о ж е н і е д ѣ л а .

Исполняющій должность Московскаго Губернатора сообщилъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ одобренное ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ Московскимъ Генераль-Губернаторомъ ходатайство Московской Городской Думы объ установленіи 5 % сбора съ выигрышей тотализатора въ пользу Городскаго Управленія въ Москвѣ на покрытіе расходовъ на призрѣніе бѣдныхъ городскими участковыми попечительствами, на городскіе дома трудолюбія и на городское присутствіе для разбора просящихъ милостыни.

Обстоятельства, вызвавшія это ходатайство, заключаются, какъ усматривается изъ доклада по сему предмету Московской Городской Управы, въ слѣдующемъ. При изысканіи средствъ для поддержанія дальнѣйшаго существованія и развитія дѣятельности городскихъ участковых попечительствъ въ Москвѣ, въ средѣ гласныхъ Московской Городской Думы, въ 1897 г., возникла мысль объ обложеніи налогомъ вообще спорта, занятія, доступнаго лишь состоятельнымъ людямъ: въ частности же проектировалось ввести 5 % сборъ съ выигрышей тотализатора. Хотя съ той же цѣлью предлагались и нѣкоторыя другія обложенія, напримѣръ, существующій въ нѣкоторыхъ европейскихъ городахъ налогъ на лигъ, держащихъ прислугу и рабочихъ и городской квартирный налогъ, но таковыя не были встрѣчены Думою сочувственно, первый, въ виду того, что этотъ налогъ было бы справедливо обратить въ пользу самой прислуги и рабочихъ, въ обезпеченіе имъ на старость или случай хронической болѣзни эмеритуры, а второй - потому, что при многочисленныхъ городскихъ потребностяхъ ^и онъ не могъ бы быть отданъ цѣликомъ въ пользу названныхъ попечительствъ, въ нѣкоторой же части своей былъ бы недостаточенъ. Между тѣмъ сборъ съ тотализатора могъ бы дать въ кассу попечительствъ большія суммы и упрочить и усилить ихъ бюджетъ. Разсчитывая, что въ 1896 году тотализаторъ далъ оборотъ въ 8 милліоновъ рублей, а 10 процен-

ВЪ КОМИТЕТЪ МИНИСТРОВЪ

товъ отчисленія въ пользу скаковаго и бѣговаго обществъ выразилось въ суммѣ 800.000 рублей, Дума находила, что при 5 % сборъ съ него, въ пользу города на указанную надобность очислится бы до 400.000 р.

Означенное предположеніе было, по единогласному постановленію Думы, передано на обсужденіе собранія гг. участковыхъ попечителей. Сказанное собраніе при обсужденіи вопроса о цѣлесообразности проектированнаго налога нашло прежде всего, что тотализаторъ существуетъ съ разрѣшенія правительства, которое даже признало его полезность, какъ средство поддержанія скаковыхъ и бѣговыхъ обществъ, необходимыхъ для развитія важнаго для государства отечественнаго коневодства и для усовершенствованія породъ рысаковъ и скаковыхъ лошадей. Постоянно ли будетъ существовать тотализаторъ / съ тѣми или другими ограниченіями/, или временно, установленіе налога на него въ пользу бѣдныхъ г. Москвы представлялось бы, по мнѣнію собранія попечителей, весьма желательнымъ, тѣмъ болѣе въ виду крупной цифры ожидаемаго отъ него дохода. По отчетамъ попечительствъ за 1895 г. вся полученная ими сумма въ видѣ членскихъ взносовъ, чрезвычайныхъ пожертвованій и выдачъ изъ Городской Казны равнялась 237.874 р. 52 к., следовательно предполагаемый доходъ отъ тотализатора сразу устроилъ бы средства попечительствъ. Въ виду сего участковые попечители, стоящіе лицомъ къ лицу съ нуждающимися, входящіе ежедневно въ соприкосновеніе съ ними и нередко поневолѣ принужденные уменьшать пособіе, которое они должны были бы и хотѣли бы оказать бѣднымъ, - не имѣли ни желанія, ни права отказаться отъ налога въ пользу нуждающагося населенія, о помощи которому они обязаны всячески заботиться.

На той же точкѣ зрѣнія должно, по мнѣнію собранія попечителей, стоять и Городское Управленіе. Принявъ на себя борьбу съ нищенствомъ и призрѣніе бѣдныхъ, Городское Управленіе обязано изыскать необходимыя для того средства. Въ призрѣніи бѣдныхъ участвуетъ, конечно, и частная благотворительность, особенно проявляющаяся въ дѣлѣ улуч-

шенія быта семей, обремененныхъ дѣтьми, лицъ съ слабымъ здоровьемъ и недостаточнымъ заработкомъ, но въ то же призрѣніе входитъ и обязательная сторона, какъ то: призрѣніе престарѣлыхъ, сиротъ и неспособныхъ къ работѣ, доставленіе работы людямъ, временно ея лишеннымъ и содержаніе лицъ, арестованныхъ за промысловое нищенство. Обеспечить эту сторону дѣла Городское Управленіе не можетъ безъ сильнаго повышенія существующихъ налоговъ или установленія новыхъ, а потому установленіе сбора съ тотализатора представлялось бы единственнымъ средствомъ удовлетворить потребностямъ дѣла призрѣнія бѣдныхъ въ Москвѣ, безъ крайняго отягощенія ея плательщиковъ.

Такой исходъ представлялся собранію городскихъ участковыхъ попечителей о бѣдныхъ въ г. Москвѣ тѣмъ болѣе желательнымъ, что, по ихъ мнѣнію, сборъ съ тотализатора имѣетъ неоцѣнимыя два преимущества предъ всѣми другими налогами: 1, его взиманіе ничего бы не стоило, тогда какъ взиманіе другихъ налоговъ весьма часто поглощаетъ отъ 10 - 25 %; 2, это единственный налогъ нечувствительный для облагаемыхъ: для проигравшаго все равно, куда идетъ его проигрышъ, ему даже доставить нѣкоторое удовлетвореніе, что часть проигрыша пойдетъ не въ пользу счастливаго игрока, а въ пользу бѣдныхъ; выигрывающій же не знаетъ впередъ сколько, онъ выиграетъ, и если при выигрышѣ въ сто рублей ему, кромѣ 10 руб. въ пользу скаковаго общества, придется отдать еще 5 руб. въ пользу бѣдныхъ, то это не испортитъ ему удовольствія отъ выигрыша. Противники тотализатора могутъ сказать, что такъ какъ это учрежденіе предосудительное, то и налогъ на него представляется предосудительнымъ. Съ такимъ разсужденіемъ нельзя согласиться, вѣдь и высокая и азартная игра въ карты предосудительна, а никто не признаетъ таковымъ налогъ на карты, къ которому всѣ привыкли; а если бы можно было обложить налогомъ карточный выигрышъ, то такой налогъ давно былъ бы установленъ. Лотереи и лотерейные займы также заключаютъ въ себѣ элементъ азартной игры съ случайнымъ проигрышемъ и выигрышемъ - особенно тамъ, гдѣ какъ напр. въ Германіи, допускается раздробительная про-

даже билета государственной лотереи или когда, как у насъ въ годъ неурожая лотерейный билетъ продается по довольно низкой цѣнѣ, но къ лотереямъ и лотерейнымъ займамъ съ благотворительной цѣлью вездѣ прибѣгаютъ съ спокойною совѣстью. Для объясненія всѣхъ подобныхъ явленій нужно имѣть въ виду, что игра на случайное счастье / азартъ / составляетъ неистребимую потребность многихъ людей. И съ этой точки зрѣнія позволительно думать, что и самое запрещеніе тотализатора едва ли бы вырвало зло съ корнямъ, такъ какъ открытая игра была бы замѣнена тайной. Пари неразлучны съ скачкой, которая представляетъ сама своего рода азартную игру, и для полнаго уничтоженія соблазна нужно было бы воспретить самыя скачки.

Далѣе - по мнѣнію собранія городскихъ попечителей о бѣдныхъ - было бы заблужденіемъ предпогадать, что ходатайство Городской Думы о налогѣ на тотализаторъ можетъ быть кѣмъ нибудь понято въ смыслѣ сочувствія ея самому тотализатору. Взглядъ Думы на это учрежденіе достаточно ясно выразился въ двухкратномъ ходатайствѣ предъ правительствомъ о воспрещеніи его. И на этотъ разъ для устранения недоразумѣнія, участковые попечители, состоящіе въ то же время гласными, могли бы войти въ Городскую Думу съ предложеніемъ еще разъ ходатайствовать о воспрещеніи его, хотя, быть можетъ, такое ходатайство глѣсообразнѣе было бы отложить до полученія отвѣта на ходатайство о налогѣ.

Наконецъ нужно имѣть въ виду, что налогъ на тотализаторъ представляется единственнымъ средствомъ получить вознагражденіе за нарушенныя права города. Въ пользованіе скаковаго и бѣговаго обществъ было безвозмездно отведено до изданія Городоваго Положенія 75 десятинъ 897,4 сажени городской земли. Получить назадъ эту землю, или добиться арендной платы за нее въ пользу городской казны въ настоящее время нѣтъ никакой возможности. Въ виду этого косвенный налогъ на скаковое и бѣговое общества въ формѣ налога на игру въ тотализаторъ является совершенно справедливымъ.

На основаніи всѣхъ высказанныхъ соображеній, собраніе участковыхъ попечителей о бѣдныхъ просило Московскую Городскую Думу ходатайствовать предъ Правительствомъ объ установленіи 5 % сбора съ выигрышей тотализатора въ пользу Городскаго Управленія Москвы на покрытіе расходовъ на призрѣніе бѣдныхъ городскими попечительствами, на городскіе дома трудолюбія и городское присутствіе для разбора просящихъ милостыни.

Московская Городская Дума въ засѣданіи 10 Іюня 1897 года, рассмотрѣвъ докладъ собранія городскихъ участковыхъ попечителей о бѣдныхъ, въ свою очередь, присоединилась къ ихъ рѣшенію, находя, что установленіе 5% сбора съ выигрышей тотализатора въ пользу Городскаго Управленія Москвы на покрытіе расходовъ на указанный предметъ представляется весьма желательнымъ и въ интересахъ дѣла призрѣнія неизбѣжнымъ.

Представляя объ этомъ на усмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Исполняющій должность Московскаго Губернатора, съ своей стороны, присовокупилъ, „что въ виду доводовъ, приведенныхъ въ докладѣ собранія городскихъ участковыхъ попечителей о бѣдныхъ, возникшее предположеніе представляется имѣющимъ основаніе. Такъ какъ все болѣе и болѣе развивающаяся плодотворная дѣятельность городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ нуждается въ матеріальныхъ средствахъ, съ другой же стороны, имѣются свѣдѣнія о содѣйствіи, оказанномъ въ свое время городомъ скаковому и бѣговому обществамъ безвозмезднымъ отводомъ земельныхъ участковъ, то ходатайство о предоставленіи городу испрашиваемого сбора для указанной цѣли заслуживало бы вниманія.”

При этомъ Московскій Губернаторъ присовокупилъ, что о всемъ вышеизложенномъ имъ было представляемо Генераль-Губернатору, изволившему увѣдомить его, что со стороны ЕГО ВЪСОЧЕСТВА не встрѣчается препятствій къ дальнѣйшему направленію означеннаго ходатайства Городской Думы съ изложенными выше соображеніями.

Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства, съ коимъ было сдѣлано сношеніе по дѣлу объ установ-

22

леніи сказаннаго налога на тотализаторъ, увѣдомило, что обложеніе тотализатора сверхъ 10 %, удерживаемыхъ нынѣ обществами еще 5 - ти процентнымъ отчисленіемъ, въ пользу благотворительныхъ учреждений гор. Москвы, по мнѣнію Главнаго Управленія, представлялось бы слишкомъ обременительнымъ и не минуемо повело бы къ сокращенію оборотовъ тотализатора, что въ свою очередь неблагоприятно отозвалось бы на бюджетѣ ИМПЕРАТОРСКИХЪ Московскихъ скакового и рысистаго обществъ, такъ какъ послѣднія обращаютъ доходы съ тотализатора, помимо содержанія администраціи, главнымъ образомъ на выдачу призовъ и назначеніе субсидій провинціальнымъ обществамъ, облегчая тѣмъ государственный бюджетъ и способствуя Государственному Коннозаводству въ достиженіи его главной цѣли, - поднятія мѣстнаго коннозаводства и коневодства. Въ виду сего, Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства высказалось противъ установленія проектируемаго налога, тѣмъ, болѣе, что упомянутыя спортивные общества ежегодно назначаютъ уже изъ своихъ средствъ не менѣе 10.000 рублей въ пользу бѣдныхъ города Москвы.

Принимая во вниманіе таковое мнѣніе Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, предварительно дальнѣйшаго направленія сего дѣла нашло необходимымъ имѣть вторично заключеніе Московскаго Генераль-Губернатора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА о чемъ и обратилось къ ЕГО ВЫСОЧЕСТВУ.

Въ отвѣтъ на сіе ЕГО ВЫСОЧЕСТВО изволилъ сообщить затребованныя отъ Московскаго Городскаго Головы дополнителныя данныя, по которымъ оказывается, что „еще въ 1886 году Московская Городская Дума пришла къ заключенію, что игра на тотализаторѣ, имѣя крайне азартный характеръ, привлекаетъ тѣмъ къ участію въ ней всѣ слои населенія Москвы и, дѣйствуя въ особенности развращающимъ образомъ на молодежь и рабочихъ, разстраиваетъ матеріальное благосостояніе жителей столицы. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, Городская Дума въ 1886 г. возбудила ходатайство о

воспрещеніи игры на тотализаторѣ, наравнѣ со всеѣми возбраняемыми закономъ азартными играми. На это ходатайство до сихъ поръ не послѣдовало никакого отвѣта, но результатомъ его было распоряженіе о закрытіи кассъ для продажи рублевыхъ билетовъ на игру въ тотализаторъ и о воспрещеніи учащейся молодежи принимать участіе въ этой игрѣ. Тѣмъ не менѣе однако распоряженія эти не принесли существенной пользы и въ 1889 году Городская Дума постановила обратиться къ Московскому Генералъ-Губернатору съ покорнѣйшей просьбой спасти населеніе Москвы отъ окончательнаго раззоренія при азартной игрѣ на тотализаторѣ. Въ 1897 году вопросъ о тотализаторѣ снова возникъ въ Городской Думѣ и, при обсужденіи его, гласные близко знакомые съ положеніемъ дѣла, утверждали, ^{что} съ теченіемъ времени привычка къ игрѣ на тотализаторѣ все болѣе распространяется въ Москвѣ и что даже воспрещеніе мелкихъ ставокъ вовсе не сократило оборотовъ тотализатора, возросшихъ до громадной суммы въ 8.000.000 рублей. Относительно правильности такой характеристики современнаго положенія дѣла никѣмъ изъ гласныхъ не было сдѣлано возраженій и гласные расходились во мнѣніяхъ лишь относительно тѣхъ мѣръ, которыя въ данномъ случаѣ слѣдуетъ принять. Одни изъ нихъ высказались за необходимость ходатайствовать о закрытіи тотализатора, другіе же склонялись къ установленію въ пользу города сбора съ выигрышей. Но даже гласныя, предпочитавшіе установленіе таковаго сбора, высказались въ томъ смыслѣ, что болѣе глѣсообразнымъ было бы закрытіе тотализатора и лишь неуспѣшность предыдущихъ ходатайствъ заставляеть ихъ склониться въ пользу установленія городского сбора съ выигрышей. Изъ всего вышеизложеннаго, по мнѣнію его, Городскаго Головы видно, что въ теченіи всего времени существованія тотализатора при Московскихъ бѣгахъ и скачкахъ, Московское Городское Общественное Управленіе неизмѣнно считало его крайне вреднымъ для населенія Москвы. Если въ засѣданіи 10 Іюня 1897 года Городская Дума и постановила ходатайствовать объ установленіи городского 5% сбора съ выигрышей тотализатора, то вмѣстѣ съ тѣмъ она поручила также Городской

Управѣ представить ей соображенія о необходимости повторенія ходатайства о совершенномъ закрытіи тотализатора въ виду вреда, приносимаго имъ городскому населенію. Переходя къ вопросу о томъ, какимъ образомъ установленіе городского сбора съ выигрышей можетъ повліять на обороты тотализатора, необходимо замѣтить, что съ точки зрѣнія Городскаго Управленія вопросъ этотъ не имѣетъ существеннаго значенія. Стремясь къ закрытію тотализатора, Городское Управленіе можетъ лишь сочувствовать сокращенію игры на бѣгахъ и скачкахъ. Однако установленіе городского сбора едва ли вызоветъ такое сокращеніе. Дѣйствительно даже воспрещеніе рублевыхъ и трехрублевыхъ ставокъ не уменьшило оборотовъ тотализатора; напротивъ того, съ теченіемъ времени эти обороты все болѣе возрастаютъ. Между тѣмъ воспрещеніе мелкихъ ставокъ казалось бы, должно было устранить отъ тотализатора весьма значительное число игроковъ и этимъ самымъ внести въ сложившійся строй игры болѣе существенныя измѣненія, чѣмъ тѣ, которыя могутъ быть вызваны установленіемъ городского сбора съ выигрышей. Проектируемый размѣръ этого сбора такъ невеликъ, что, несомнѣнно, преобладающее большинство игроковъ будутъ продолжать свою игру на тотализаторѣ, не смотря на установленіе сбора.

Такимъ образомъ Тайный Совѣтникъ Князь Голицынъ полагаетъ, „что едва ли имѣются основанія допустить, что установленіе въ пользу города 5% сбора съ выигрышей можетъ сократить обороты тотализатора, и тѣмъ болѣе будетъ справедливымъ предоставить городу право взимать съ игроковъ тотъ небольшой сборъ, объ установленіи котораго Городское Общественное Управленіе ходатайствуетъ. Слѣдуетъ также замѣтить, что этотъ сборъ, назначаемый на покрытіе городскихъ расходовъ по призрѣнію неимущихъ будетъ взиматься съ игроковъ счастливыхъ, пользоваться же имъ, въ числѣ неимущихъ, будутъ и тѣ, нужда которыхъ вызвана неудачной игрой на тотализаторѣ. Въ этомъ отношеніи городской сборъ съ выигрышей на тотализаторѣ является не менѣе справедливымъ, нежели сборъ съ публичныхъ зрѣлищъ и увеселеній въ пользу вѣдомства учрежденій ИМПЕ-

РАТРИЦЫ М А Р І И, при установленіи коего также было возможно опасаться, что оно вызоветъ сокращеніе доходовъ частныхъ предпринимателей." Увѣдомляя объ изложенномъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО Московскій Генераль-Губернаторъ извоили присовокупить, что предложенное обложеніе собственно выигрышей тотализатора въ пользу дѣла призрѣнія городомъ бѣдныхъ, по мнѣнію Московскаго Губернатора, вполнѣ ИМѢ. раздѣляемому не могло бы повліять въ общемъ на уменьшеніе оборотовъ тотализатора, такъ какъ его дѣятельность основана на стремленіи извѣстной части общества къ азартной игрѣ, рассчитывать же на то, что какой либо добавочный платежъ въ состояніи сократить увлеченіе подобною игрою, уменьшивъ число лицъ играющихъ, нѣтъ никакихъ основаній; при томъ, если даже допустить, что предложенія Думы касались бы вообще обложенія денежныхъ ставокъ на тотализаторѣ, а не только той доли пользы, какую получаетъ выигравшее лицо, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ игрѣ на тотализаторѣ участвуютъ преимущественно мѣстное городское населеніе, обложеніе же налогомъ имѣетъ цѣлью усиленіе помощи неимущей части населенія того же города, такъ что и въ этомъ случаѣ установленіе налога сравнительно незначительнаго по общей суммѣ оборотовъ тотализатора было бы справедливымъ".

З а к о н ъ и С п р а в к и .

І. Учрежденія Совѣта Министровъ и Комитета Министровъ. Сводъ Законовъ. т.І, ч. І, изд. 1892 г.

Ст. 24. Изъ числа текущихъ дѣлъ представляются въ Комитетъ отъ Министерствъ: 1, дѣла, по коимъ нужно общее соображеніе, или содѣйствіе разныхъ Министерствъ; 2, дѣла, въ разрѣшеніи и исполненіи коихъ встрѣтитъ Министръ сомнѣніе; 3, дѣла, разрѣшеніе коихъ превышаетъ предѣлы власти, ввѣренной въ особенности каждому Министру, и требующія Высочайшаго разрѣшенія.

У С Т А В Ъ

ИМПЕРАТОРСКИХЪ скаковыхъ обществъ Московскаго и Царско-сельскаго и скаковаго общества въ Царствѣ Польскомъ.

/ Утвержденный 29 Марта 1896 г. Главноуправляющимъ Государственнымъ Коннозаводствомъ Генераль-Адъютантомъ Графомъ Воронцовымъ, - Дашковымъ. /.

Г л а в а I.

П о л о ж е н і я о б щ і я .

I.

Скаковыя общества состоятъ въ вѣдомствѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства / ст. 931 Св. Зак., т. I ч. 2 Учрежд. Мин. изд. 1892 г. / и подчиняются всѣмъ его распоряженіямъ / Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства 1894 г. № 92 ст. 619 /.

2.

Развитіе кровнаго коннозаводства, служащаго при рациональномъ скрещиваніи главнѣйшимъ источникомъ для улучшения всѣхъ прочихъ конскихъ породъ, составляетъ цѣль скаковыхъ обществъ.

3.

Для достиженія этой цѣли общества устраиваютъ и содержатъ ипподромы, на которыхъ производятъ состязанія на призы, заклады и подписки. На состязанія эти допускаются лошади, принадлежащія какъ членамъ общества, такъ и постороннимъ охотникамъ.

4.

Общества имѣютъ права для осуществленія цѣлей, указанныхъ въ предыдущемъ параграфѣ, приобрѣтать въ собственность движимыя и недвижимыя имущества, заключать и совершать всякія договоры и контракты и вообще распоряжаться

въ указанныхъ здѣсь предѣлахъ своими имуществами и капиталами. Постановленія по сему предмету Общихъ Собраній вступаютъ въ силу по утвержденіи ихъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства.

.....

6.

Доходы обществъ состоятъ изъ:

- а/ членскихъ взносов;
- б/ дохода отъ продажи входныхъ билетовъ въ трибуны въ дни скачекъ;
- в/ процентнаго вычета / гдѣ таковой обществомъ установленъ/ съ суммы разыгрываемыхъ обществомъ призовъ и закладовъ;
- г/ платы за выдержку лошадей на рабочихъ кругахъ общества;
- д/ платы за кругъ съ записываемыхъ на скачки лошадей;
- е/ дохода отъ принадлежащаго исключительно обществамъ права печатанія и продажи скаковыхъ афишъ;
- ж/ платы за свидѣтельство лѣтъ лошадей;
- з/ процентовъ отъ принадлежащихъ обществамъ денежныхъ капиталовъ и прочихъ имуществъ;
- и/ платы взимаемой съ тренеровъ и жокеевъ за выдачу имъ свидѣтельствъ / на право выдержки лошадей и ѣзды на ипподромахъ общества;
- к/ штрафовъ, налагаемыхъ на разныхъ лицъ;
- л/ другихъ поступленій.

П р и м ѣ ч а н і е . Изъ доходовъ, поступающихъ по статьямъ и, и к, образуется особый капиталъ, изъ коего общества могутъ назначать пенсіи и вспоможенія престарѣлымъ или увѣчнымъ тренерамъ, жокеямъ и конюшенной прислугѣ.

7.

Поступающіе въ кассы обществъ всякаго рода доходы и

76.
всѣ суммы различныхъ наименованій должны находиться на храненіи въ Государственномъ Банкѣ, его отдѣленіяхъ или правительственныхъ сберегательныхъ кассахъ въ наличной суммѣ или въ процентныхъ бумагахъ, гарантированныхъ Правительствомъ.

8.

Получаемые обществами доходы, кромѣ удовлетворенія непосредственныхъ нуждъ, должны быть обращаемы, между прочимъ: а, на назначеніе призовъ для скаковыхъ испытаний; б/ на выдачу субсидій провинціальнымъ скаковымъ обществамъ исключительно для назначенія призовъ и в/ на содержаніе должностнымъ лицамъ обществъ.

Ц и р к у л я р ь

по

Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства
Декабря, 7-го дня 1890 года № 19.

По состоявшемуся въ минувшемъ году съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ соглашенію, установлены были слѣдующія правила объ игрѣ на тотализаторахъ, опубликованныя въ №266 „Правительственнаго Вѣстника“, отъ 3 Декабря 1889 г

1, Тотализаторы могутъ быть открываемы исключительно для публики, заплатившей за входъ на скачки и бѣги не менѣе одного рубля, и устраиваются такимъ образомъ, чтобы лица, не внесшія упомянутой входной платы, доступа къ нимъ не имѣли.

2/ При игрѣ на тотализаторахъ ставки ниже десяти рублей не допускаются.

3/ Число скаковыхъ и бѣговыхъ дней въ году, по мѣрѣ дѣйствительной потребности, для каждаго скаковаго и бѣговаго общества опредѣляется Главноуправляющимъ Государственнымъ Коннозаводствомъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

П р и м ѣ ч а н і е . Открытіе тотализаторовъ не допускается въ дни слѣдующихъ праздниковъ: Новый годъ / 1 Января/, Богоявленіе / 6 Января /, Срѣтеніе Господне / 2 Февраля /, Благовѣщеніе / 25 Марта /, четвергъ, пятницу и субботу страстной недѣли, Пасху Христову / воскресенье, понедѣльники и вторники /, Вознесеніе Господне,

день Св. Троицы, день Сошествія Св. Духа, Св. Апостолъ Петра и Павла / 29 Іюня /, Преображеніе Господне / 6 Августа /, Успѣніе Пресвятыя Богородицы / 15 Августа /, Успѣновеніе главы Іоанна Предтечи / 29 Августа /, Рождество Пресвятыя Богородицы / 8 Сентября /, Воздвиженіе Креста Господня / 14 Сентября /, Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова / 26 Сентября /, Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы / 21 Ноября / и Рождество Христово / 25, 26 и 27 Декабря /.

4/ Печатаніе въ газетахъ и вообще объявленіе во всеобщее свѣдѣніе объ оборотахъ тотализаторовъ въ дни скачекъ и бѣговъ воспрещается.

5/ Къ тотализатору не допускаются воспитанники всѣхъ учебныхъ заведеній.

6/ Наблюденіе за исполненіемъ утвержденныхъ правилъ и порядка во время бѣговъ и скачекъ, а равно во время дѣйствія тотализатора возлагается на мѣстную полицію.

7/ Губернаторамъ и Градоначальникамъ, въ случаѣ нарушенія сихъ правилъ скаковыми или бѣговыми обществами, а также ихъ представителями, предоставляется закрывать тотализаторъ на извѣстное число дней или на весь періодъ состязаній, доводя о семъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

8/ Въ тѣхъ случаяхъ, когда игра на тотализаторахъ повлечетъ за собою нарушеніе общественнаго порядка и спокойствія, Губернаторы и Градоначальники дѣлаютъ немедленное распоряженіе о закрытіи тотализаторовъ на текущій сезонъ.

СООБРАЖЕНІЯ И ЗАКЛЮЧЕНІЕ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

По соображеніи приведенныхъ данныхъ и принимая во вниманіе, что существованіе тотализатора не было установлено въ законодательномъ порядкѣ, я нахожу, что проектируемый сборъ съ выигрышей тотализатора, не можетъ быть разсматриваемъ какъ новый налогъ. Тотализаторъ по характеру своему приближается къ лотереямъ и подобнымъ имъ рискованнымъ сдѣлкамъ и, не имѣя никакой обязательной силы, поддерживается исключительно лицами, добровольно принимающими въ немъ участіе. Отъ сихъ лицъ зависитъ признать для себя условія игры съ ответственными или не признавать и въ зависимости отъ этого принять въ ней участіе или не принимать. До сихъ поръ важѣйшимъ условіемъ

такой игры былъ 10-ти процентный сборъ съ выигрышей въ пользу скаковаго и бѣговаго обществъ и играющіе мирились съ этимъ сборомъ. Отъ нихъ будетъ завидѣть примириться или напротивъ того не примириться съ новымъ сборомъ. И такъ какъ на тотъ или другой шагъ они рѣшаются по добровольной волѣ, безъ всякаго принужденія, то и новый проектированный Московской Городской Думой сборъ съ нихъ долженъ быть разсматриваемъ какъ результатъ предварительнаго соглашенія и какъ добровольное пожертвованіе, назначенное заранѣе, до разрѣшенія вопроса о выигрышѣ, а совсѣмъ не какъ новый налогъ. Въ виду сего вопросъ о сказанномъ 5-% сборѣ въ Москвѣ могъ бы быть разрѣшенъ, подобно 10-ти процентному сбору въ пользу скаковаго и бѣговаго обществъ, не въ законодательномъ порядкѣ. Но принимая во вниманіе, что относительно пресектируемаго Московской Городской Думой 5-ти процентнаго съ выигрышей тотализатора сбора соглашенія между Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства не послѣдовахо, и что такимъ образомъ разрѣшеніе сего дѣла превышаетъ предѣлы власти для каждаго изъ Министровъ, установленныхъ, я нахожу необходимымъ вопросъ объ установленіи такового сбора представить, примѣнительно къ 24 ст. Учрежд. Ком. Мин., Св. Зак. т. I, ч. I, изд. 1892 г., на благоусмотрѣніе Комитета Министровъ

Обращаясь засимъ къ существу вопроса о необходимости такового сбора, имѣю честь объяснить, прежде всего, нижеслѣдующее.

По собраннымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ, общее число лицъ получившихъ въ самомъ началѣ прошлаго года помощь отъ Московскихъ городскихъ участковыхъ попечительствъ простиралось до 4.705. Въ то же время 24 попечительства имѣли свои собственные богадѣльни, въ которыхъ призрѣвалось 1144 престарѣлыхъ мужчинъ и женщинъ 21 попечительство содержало дѣтскіе пріюты, въ которыхъ содержалось 540 дѣтей, и 6 попечительствъ имѣли коечныя квартиры, на которыхъ жили 131 человекъ. Въ предъидущіе годы соотвѣтствующее число было значительно меньше. Видно что расходъ на закрытое призрѣніе растетъ изъ году въ годъ и абсолютно и относительно общей суммы расхода.

Кромѣ 1815 лицъ, пользовавшихся закрытымъ призрѣніемъ, открытую помощь получили отъ попечительствъ 2890

человѣкъ. Чтобы судить о характерѣ нужды этихъ послѣднихъ, важно обратить вниманіе на распредѣленіе ихъ по возрастамъ. Изъ 2890 лицъ, - дѣтей моложе 15 лѣтъ было всего 11 человекъ; въ рабочемъ возрастѣ отъ 15 до 40 лѣтъ 586, въ возрастѣ отъ 40 до 50 - 481; всѣ же остальные 1812 человекъ были въ возрастѣ старше 50 лѣтъ.

Изъ этого распредѣленія можно видѣть, что и изъ тѣхъ лицъ, которыя получали пособія на дому, громадное большинство было въ такомъ возрастѣ, что самой лучшей помощью для нихъ было бы опредѣленіе въ богадѣльню, не говоря уже о 1812 лицахъ, въ возрастѣ моложе 50 лѣтъ, ибо не рѣдко конечно и люди отъ 40 до 50 лѣтъ по состоянію своего здоровья нуждались въ томъ же. Такимъ образомъ нашлось бы около 2000 кандидатовъ въ богадѣльни только изъ тѣхъ лицъ, которые получили пособіе у попечительствъ въ теченіе одного мѣсяца, къ сожалѣнію нѣтъ данныхъ о лицахъ, которымъ по той или иной причинѣ было отказано въ помощи, но несомнѣнно изъ нихъ нашлось бы не мало такихъ кандидатовъ. Отсюда дѣлается понятнымъ стремленіе попечительствъ къ открытію богадѣленъ и можно только пожалѣть что у нихъ нѣтъ достаточно средствъ для обезпеченія закрытаго призрѣнія всѣмъ нуждающимся въ немъ.

Переходя къ 2890 лицамъ, получившимъ помощь на дому, необходимо отмѣтить, что 481 изъ нихъ получили помощь натурой, а остальные 2409 пользовались денежнымъ пособіемъ. Въ общемъ этимъ послѣднимъ выдано на сумму 6479 р. т. е. около 2 р. 10 к. на cadaго; но надо имѣть въ виду, что многіе изъ получившихъ помощь были люди семейные и соотвѣтственно съ этимъ уменьшить значеніе cadaго отдѣльнаго пособія: на прим., въ группѣ лицъ въ возрастѣ отъ 15 - 40 лѣтъ изъ 415 лицъ, получившихъ денежное пособіе, было 334 лица семейныхъ, на попеченіи которыхъ состояло 941 лицъ; всѣмъ имъ выдано изъ попечительствъ 1356 руб. въ среднемъ по 3 р. 30 коп. на семью, а на cadaго человека по 1 рублю, въ группѣ лицъ въ возрастѣ отъ 40-50 лѣтъ въ числѣ 375 лицъ, получившихъ денежную помощь, было 228 лицъ семейныхъ, имѣвшихъ 565 человекъ на своемъ попеченіи, всѣмъ имъ выдано 1192 р., въ среднемъ на каждую

72

семью по 3 р. 20 коп., на каждого человека по 1 руб. 20 к. Засимъ необходимо обратить вниманіе на то, что въ каждомъ попечительствѣ не рѣдки были случаи, когда для того, чтобы вывести человека изъ острой нужды и дать ему возможность сразу встать на ноги, необходимо было выдать пособие въ размѣрѣ 15-20 руб. и даже болѣе. Вполнѣ сознавая важное значеніе такого рода пособій, попечительства болѣею частію лишены были возможности давать ихъ за недостаткомъ средствъ.

Ежемесячный расходъ на закрытое призрѣніе - по 5 р. съ лица - 9075 р. составляетъ въ годъ 108.900 р., ежемесячный расходъ на открытое призрѣніе 6479 руб. въ годъ 77.748 р., итого 185.000 р. Попечительства принуждены держаться въ этихъ рамкахъ, чтобы не оказаться въ концѣ года въ дефицитѣ. Но расходъ по первой статьѣ долженъ былъ бы быть по приблизительному расчету престарѣлыхъ въ Москвѣ по крайней мѣрѣ удвоенъ, по второй же статьѣ по крайней мѣрѣ увеличенъ вчетверо, такъ какъ и число нуждающихся въ помощи и размѣръ самой помощи долженъ былъ бы быть гораздо значительнѣе. Съ такой точки зрѣнія желательно было бы увеличить теперь эту сумму попечительствъ по крайней мѣрѣ на 300-400 тысячъ рублей, что казалось бы можно было бы одѣлать совершенно нечувствительнымъ для плательщиковъ образомъ посредствомъ установленія сбора съ выигрышей тотализатора.

Установленіе сего сбора, какъ усматривается изъ отзыва ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВѢСОЧЕСТВА Великаго Князя СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, не можетъ вліять на уменьшеніе числа играющихъ на тотализаторѣ лигъ, такъ какъ дѣятельность сего учрежденія основана на стремленіи извѣстной части общества къ азартной игрѣ, которая едва ли можетъ сократиться отъ незначительнаго, всего 5% пониженія выигрыша. Съ этой точки зрѣнія необходимо и едноложить, что даже и самое запрещеніе тотализатора не уничтожитъ зла въ корнѣ, а поведетъ лишь къ тому, что открытая и подлежащая извѣстному контролю игра будетъ замѣнена тайной. Всякая скачка признается неразлучной съ „пари“, а такъ какъ скачка въ свою очередь представляетъ азартную игру

57

то для полнаго уничтоженія соблазна нужно было бы запретить не только тотализаторъ, но и самыя скачки.

Не угрожая такимъ образомъ сократить игру на тотализаторѣ и тѣмъ подорвать средства скаковаго и бѣговаго обществъ, проектируемый сборъ въ то же время будетъ не чувствителенъ и для играющихъ, ибо послѣдніе никогда не знаютъ размѣра предстоящаго имъ выигрыша. Обложеніе выигрышей тотализатора въ Москвѣ 5-ти процентнымъ сборомъ понизитъ прибыли выигрывающихъ съ 7. 200. 000 руб. до 6.800.000 руб., или съ каждаго 100 руб. до 95 руб. Подобное уменьшеніе при огромныхъ выигрышахъ настолько ничтожно, что не можетъ составить скольконибудь замѣтной потери для играющихъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ оно предоставитъ значительныя средства для весьма важнаго дѣла призрѣнія бѣдныхъ и тѣмъ самымъ хотя въ нѣкоторой мѣрѣ примиритъ общество съ неудобствами и невыгодами существованія тотализатора. Въ этихъ цѣляхъ во Франціи и во многихъ другихъ иностранныхъ государствахъ тотализаторъ давно уже допускается только при непремѣнномъ условіи болѣе или менѣе значительныхъ отчисленій изъ его доходовъ на нужды общественнаго призрѣнія.

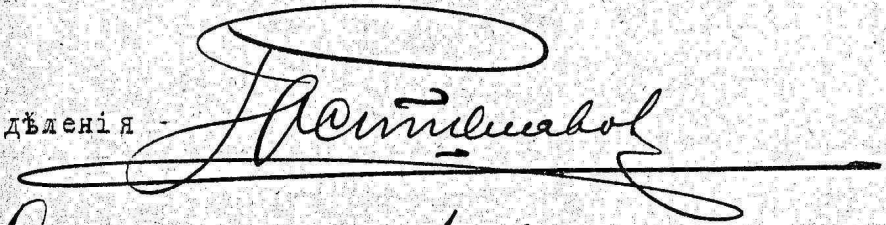
Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе двухкратный одобрительный отзывъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЪСОЧЕСТВА Московскаго Генералъ-Губернатора о возбужденномъ Московской Городской Думой ходатайствѣ, я съ свое стороны признавалъ бы установленіе 5-ти процентнаго сбора съ выигрышей тотализатора въ пользу Городскаго Управленія города Москвы на указанныя выше надобности его, — весьма желательнымъ.

Объ изложенномъ имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Комитета Министровъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ / подписалъ / Горемыкинъ.

Директоръ / скрѣпилъ / И. Кабатъ.

Вѣрно: За Начальника Отдѣленія


Свернулъ: Отпочинашвили Мурсия